



Document téléchargeable
sur notre site Internet

<http://cclin-sudouest.com/>



AUDIT DE PRATIQUES

HYGIENE DES MAINS OBSERVANCE/PERTINENCE

RESULTATS

CCLIN Sud-Ouest

Groupe hospitalier Pellegrin
33076 BORDEAUX

Tél. 05 56 79 60 58

Fax 05 56 79 60 12

E-mail : cclin.so@chu-bordeaux.fr

2008 – 2009

GREP^HH

GRUPE D'ÉVALUATION DES PRATIQUES EN HYGIÈNE HOSPITALIÈRE

GROUPE DE TRAVAIL

ELABORATION DE LA METHODOLOGIE ET DE L'OUTIL NATIONAL DU GREPHH

Daniel ZARO-GONI Responsable du groupe
CCLIN Sud-Ouest

Sylvie ARSAC..... CCLIN Sud-Est

Dr. Martine AUPEE..... CCLIN Ouest

Nadine GARREAU CCLIN Ouest

Danièle LANDRIU..... CCLIN Paris-Nord

Dr. Hubert TRONEL CCLIN Est

Dr. Delphine VERJAT-TRANNOY CCLIN Paris-Nord

EXPLOITATION DES RESULTATS DE L'INTERREGION SUD-OUEST ET REDACTION DU RAPPORT INTERREGIONAL

Muriel PEFAU
Daniel ZARO-GONI

RESUME / DISCUSSION

Au cours de l'année 2008/2009, les établissements de santé (ES) ont été sollicités à l'échelon national afin d'effectuer un audit portant sur l'hygiène des mains. Il s'agissait de mesurer l'observance et la pertinence du geste au cours des soins. Ce projet fait partie du programme d'évaluation des pratiques développé par le GREPHH (Groupe d'Evaluation des Pratiques en Hygiène Hospitalière). C'est donc sur la base d'une méthodologie commune élaborée par un groupe de professionnels et reposant sur un référentiel « Recommandations pour l'hygiène des mains » (décembre 2002, SFHH) que les structures qui le désiraient ont pu réaliser cette évaluation.

La méthodologie proposée et retenue par le groupe GREPHH a été l'observation directe des pratiques professionnelles visant à mesurer l'observance et la pertinence de l'hygiène des mains dans un nombre limité de situations. En effet, c'est à travers 7 situations de soins que les observations ont été conduites.

Par hygiène des mains il faut comprendre un geste effectué soit par une technique de lavage, soit par la technique de la friction. Aujourd'hui cette dernière modalité est largement utilisée et largement mise en avant, devenant la technique de référence dans de nombreuses publications et recommandations. Cet audit mesure l'observance et la pertinence, il s'agissait donc de relever les techniques choisies par les professionnels lorsqu'ils effectuent cette hygiène des mains.

Dans l'interrégion du Sud-Ouest, 216 établissements ont participé à l'audit et renvoyé leurs données au CCLIN SO. Cette forte participation témoigne de l'objectif de nombreux professionnels de faire progresser ce geste essentiel dans la prévention des infections associées aux soins (IAS).

Depuis 2005, où une évaluation similaire avait été proposée par le CCLIN Sud-Ouest, des progrès notables ont pu être identifiés. En effet, nous avons comparé les résultats de 118 établissements qui ont suivi ces deux audits et l'observance globale de l'hygiène des mains c'est à dire avant et après le soin, a progressé de manière significative (40,7 % en 2005 et 57,1 % en 2008). L'hygiène des mains avant d'effectuer le soin passe quant à elle de 54,8 % en 2005 à 64,2 % en 2008. L'observance a progressé de manière forte même si ces résultats devraient être plus élevés, nous sommes tous conscients qu'il subsiste un potentiel de progression important. Cet audit montre également la diminution des techniques faisant appel aux lavages qu'ils soient « simples » ou « hygiéniques ». Le lavage simple avant un acte de soin est passé de 53,1 % en 2005 à 22,8 % en 2008, le lavage hygiénique est mesuré à 4,9 % en 2005 et seulement 2,9 % en 2008.

L'utilisation des solutions hydro-alcooliques a été multipliée par au moins 1,5 dans toutes les situations. L'utilisation de cette méthode avant de réaliser des soins passe de 41,7 % en 2005 à 72,4 % en 2008. Concernant l'utilisation de cette technique faite après les soins, le chiffre d'utilisation des produits alcooliques est de 43,7 % en 2005 et de 67,9 % en 2008.

On peut ainsi affirmer que globalement un soin était encadré d'une friction dans 32,6 % en 2005, et que cinq ans après il l'est dans 59,7 %. Cette forte progression de l'utilisation des produits hydro-alcooliques est certainement due en grande partie à la mise en place des indicateurs, en particulier ICSHA qui incite fortement aux frictions, ainsi qu'aux recommandations des sociétés savantes (SFHH). Le travail de sensibilisation, d'information voire de formation conduit tant par les équipes opérationnelles des établissements que par les équipes ARLIN (Antennes Régionales de Lutte contre les Infections Nosocomiales) doit également être à l'origine de ces améliorations. La progression de l'utilisation des techniques de friction, enregistrée au cours de ces cinq dernières années dans les établissements de santé de l'inter région du CCLIN Sud-Ouest, est de 63,3 %.

L'observance de l'hygiène des mains avant un geste invasif (pose de voie veineuse périphérique ou sous cutanée, injections IV, manipulation d'un dispositif intra vasculaire, pose de sonde urinaire ou sondage évacuateur) était de 76,1 % en 2005 et monte à 82,2 % en 2008. Cet audit démontre encore une fois la progression de l'observance et la prise de conscience des professionnels de l'importance de ce geste de prévention.

Concernant la prévention de la transmission croisée calculée dans cette étude sur des soins ciblés (contact avec la peau saine, change de patient et prise en charge de patient nécessitant des précautions complémentaires), nous avons mis en évidence une amélioration de l'hygiène des mains : 59,9 % en 2005 des professionnels respectaient l'indication alors qu'ils sont 78,5 % en 2008.

Conclusion : Cet audit a rassemblé un nombre important d'établissements de santé mais aussi des EHPAD, il démontre, au cours des années écoulées, la forte progression des équipes de soins à observer les indications de l'hygiène des mains. Il atteste également du changement des manières de faire des professionnels de santé qui se tournent plus facilement et plus fortement vers l'usage des solutions et des produits hydro-alcooliques.

Nous sommes tous conscients que des progrès restent à faire dans l'observance de cette hygiène des mains. On peut penser que l'arrivée de ces produits et des nouvelles recommandations à l'utilisation de la friction dans un nombre de situations quasi général, devrait faire progresser ce geste que tous les professionnels de santé s'accordent à dire essentiel.

L'équipe du CCLIN Sud-Ouest remercie l'ensemble des participants à cet audit

SOMMAIRE

	<u>Page</u>
INTRODUCTION	6
METHODOLOGIE	7
I – Type d’audit.....	7
II – Champs d’application	7
III – Critères d’inclusion	7
IV – Situations à observer.....	7
DONNEES GENERALES	9
I – Participation.....	9
II – Description.....	10
OBSERVANCE DE L’HYGIENE DES MAINS	13
TYPES D’HYGIENE DES MAINS	15
CONFORMITE	17
I – Conformité observance/pertinence.....	17
II – Conformité dans l’enchaînement des soins	18
III – Non-conformité	18
COMPARAISON DES AUDITS 2005/2006 ET 2008/2009	20
SYNTHESES DES RESULTATS	21
ANNEXES	
Annexe 1 : Grilles d’audit.....	30
Annexe 2 : Thésaurus et critères de conformité	32
Annexe 3 : Modalités de calcul.....	38
Annexe 4 : Liste des établissements participants	42

INTRODUCTION

CONTEXTE

- Les infections nosocomiales sont toujours associées à une morbidité et à des coûts, humain et matériel, importants. L'hygiène des mains est la première mesure de prévention de ces infections. Sa stricte observance est indispensable.
- L'hygiène des mains bénéficie désormais des nombreux avantages des produits hydro-alcooliques: amélioration de l'observance, bonne tolérance, meilleure efficacité/activité.
- Le 5 décembre 2001, le CTIN (Comité Technique des Infections Nosocomiales) a émis un avis sur la place de la friction hydro-alcoolique dans l'hygiène des mains lors des soins : il recommande la friction des mains par les solutions hydro-alcooliques (SHA) "en remplacement" du lavage des mains. Les recommandations de la Société Française d'Hygiène Hospitalière ainsi que les axes de travail du Ministère de la Santé sur le sujet ont depuis rappelé l'intérêt des SHA.
- L'expérience acquise avec l'organisation récente de l'audit d'utilisation des solutions hydro-alcooliques dans les établissements de santé et l'importance de l'hygiène des mains dans la maîtrise des infections nosocomiales ont déterminé le choix du GREPHH pour la préparation d'un protocole d'évaluation de l'hygiène des mains.

OBJECTIFS

- **Évaluer l'observance** des gestes d'hygiène des mains au cours des soins c'est-à-dire vérifier qu'un geste d'hygiène des mains est réalisé quand il est attendu.
- **Évaluer la pertinence** des gestes d'hygiène des mains c'est-à-dire vérifier que le type d'hygiène des mains utilisé est adapté à l'opportunité observée.
- **Mesurer** la proportion d'utilisation des différents types d'hygiène des mains dont celle de la **friction hydro-alcoolique**.
- **Repérer** les points à améliorer **et définir des axes d'amélioration** pour lesquels des actions pourront être menées.

METHODOLOGIE

I - TYPE D'AUDIT

- Par observation directe visant à évaluer l'observance et la pertinence de l'hygiène des mains dans un nombre limité de situations.

II - CHAMPS D'APPLICATION

- Tous les établissements de santé quelque soient leur statut, leur catégorie.
- Tous les services, pôles ou UF.

III - CRITERES D'INCLUSION

- **Population étudiée** : les catégories professionnelles concernées par l'hygiène des mains : médecins, sages-femmes, infirmières spécialisées, infirmières, aides-soignantes, auxiliaires de puériculture, agents de service, kinésithérapeutes, manipulateurs en électroradiologie médicale, étudiants apparentés, autres...
- **Soins, gestes et actes évalués** : tout acte, geste ou soin parmi les 7 situations proposées.
- **Types d'hygiène des mains évalués** : désinfection par friction (friction hydro-alcoolique), lavage simple, désinfection par lavage (lavage hygiénique).

IV - SITUATIONS A OBSERVER

Plutôt que d'utiliser une liste d'opportunités conséquente et forcément non exhaustive, il a été demandé aux établissements d'évaluer 7 situations pour lesquelles une observance de 100 % est attendue.

Ces situations ont été choisies sur les arguments suivants.

Il s'agit d'une liste de situations :

- fréquentes, afin que l'audit s'applique à un nombre maximum d'établissements et de services ;
- observables aisément dans la plupart des établissements et des services, quel que soit le type d'hygiène des mains utilisée ;
- permettant d'observer toutes les catégories professionnelles des services de soins et des plateaux médico-techniques ;
- présentant un risque infectieux pour le patient ou de contamination de l'environnement ou encore pouvant être à l'origine d'une transmission croisée manuportée ;

- permettant d'évaluer différents niveaux de risque infectieux : niveaux bas et intermédiaire tels que décrits dans le guide SFHH 2002 ;
- donnant lieu à des gestes potentiellement contaminants pour les mains ;
- pour lesquelles le type d'hygiène des mains attendu est connu et consensuel d'où la possibilité d'introduire une notion de conformité.

Les 7 situations sont les suivantes :

- Manipulation des déchets, excréta et linges souillés.
- Soins sur peau saine (ex : kinésithérapie, examen clinique tel que l'auscultation et la palpation, ...).
- Change de patients.
- Pose de voie veineuse périphérique ou voie sous-cutanée.
- Injections intraveineuses et toute manipulation d'un dispositif intra vasculaire.
- Pose d'une sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur.
- Prise en charge d'un patient nécessitant des précautions complémentaires type « contact » (soin ou contact avec le patient ou son environnement) à l'exclusion de tout patient nécessitant des précautions complémentaires en raison d'une infection à *Clostridium difficile* ou d'une gale.

DONNEES GENERALES

I - PARTICIPATION

Au total, 216 établissements de l'inter-région Sud-Ouest ont participé à l'audit et renvoyé leurs données au CCLIN SO (cf. annexe 4).

La répartition des établissements participants est présentée dans les tableaux 1 à 3.

TABLEAU 1 : Répartition des établissements participants selon leur type

Type d'établissement	Nombre d'établissements sollicités	Nombre d'établissements participants	% de participation
CHU	6	3	50,0
Centres hospitaliers*	95	59	62,1
Etablissements psychiatriques	59	13	22,0
Hôpitaux locaux	52	26	50,0
Cliniques MCO	118	58	49,2
SSR/SLD	123	44	35,8
CLCC	2	2	100,0
HAD	8	3	37,5
Autres	15	5	33,3
Total	478	213	44,6

* dont HIA

On note la participation spontanée de 3 EHPAD.

TABLEAU 2: Répartition des établissements participants selon leur statut

Statut	Nombre d'établissements sollicités	Nombre d'établissements participants	% de participation
Privé	254	92	36,2
Public	175	96	54,9
PSPH	49	25	51,0
Total	478	213	44,6

TABLEAU 3: Répartition des établissements participants selon la région

Région	Nombre d'établissements sollicités	Nombre d'établissements participants	% de participation
Aquitaine	178	83	46,6
Guadeloupe	25	4	16,0
Guyane	6	2	33,3
Limousin	40	10	25,0
Martinique	18	13	72,2
Midi-Pyrénées	143	73	51,0
Poitou-Charentes	68	28	41,2
Total	478	213	44,6

II - DESCRIPTION

Parmi les 216 établissements ayant retourné leurs données, seuls **214** ont renvoyé des données exploitables et sont inclus dans l'analyse inter-régionale.

Ces 214 établissements comptaient 1 705 services, 1 158 ont participé à cet audit soit 67,9 %, pour un total de **28 473** observations. Ce qui représente 51 274 hygiènes des mains attendues et 42 040 hygiènes des mains réalisées.

TABLEAU 4 : Répartition des observations selon la discipline

Discipline	N	%
Médecine	6 737	23,7
Chirurgie	5 242	18,4
Maternité-Obstétrique	1 229	4,3
Réanimation/Soins Intensifs	1 301	4,6
SSPI	541	1,9
Bloc Opératoire	546	1,9
Médico-Technique	811	2,8
Hémodialyse	621	2,2
Urgences	1 320	4,6
Psychiatrie	1 236	4,3
SSR	5 385	18,9
SLD	1 573	5,5
Consultations	140	0,5
EHPAD	1 791	6,3
Total	28 473	100,0

TABLEAU 5 : Répartition des observations selon la période

Période	N	%
Matin	19 385	68,1
Après-midi	7 403	26,0
Nuit	1 685	5,9
Total	28 473	100,0

TABLEAU 6 : Répartition des observations selon la catégorie de personnel

Catégorie de personnel	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	10 621	37,3
Médecin	2 760	9,7
Sage-Femme	450	1,6
Kinésithérapeute	1 226	4,3
Manipulateur radio	394	1,4
Aide-Soignante / auxiliaire puériculture	8 859	31,1
Agent Hospitalier	2 212	7,8
Ambulancier	41	0,1
Brancardier	318	1,1
Etudiant	1 295	4,5
Autre	297	1,0
Total	28 473	100,0

TABLEAU 7 : Répartition des observations selon la situation

Situation observée	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	5 961	20,9
Soins sur peau saine	10 415	36,6
Change de patient	4 994	17,5
Pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée	2 327	8,2
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	3 532	12,4
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	296	1,0
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires	948	3,3
Total	28 473	100,0

TABLEAU 8 : Répartition des observations selon la catégorie de personnel et la situation (en %)

	Situation observée							Total
	Déchets	Peau saine	Change	Pose voie	Inj. IV	Sonde	Précautions	
Infirmière et IDE spécialisée	11,3	30,4	7,2	17,6	28,1	1,9	3,6	100,0
Médecin	2,8	82,6	0,4	5,7	5,5	0,8	2,2	100,0
Sage-Femme	7,8	44,9	6,0	16,2	15,3	9,1	0,7	100,0
Kinésithérapeute	2,3	93,3	0,7	0,2	0,2	-	3,3	100,0
Manipulateur radio	10,9	50,5	1,0	14,7	21,3	-	1,5	100,0
Aide-Soignante/ Aux. puériculture	32,1	24,9	38,9	0,2	0,2	0,1	3,5	100,0
Agent Hospitalier	61,2	13,1	22,2	0,0	0,0	-	3,4	100,0
Ambulancier	24,4	68,3	-	-	-	-	7,3	100,0
Brancardier	12,9	75,2	4,7	-	-	0,3	6,9	100,0
Etudiant	19,8	36,8	14,3	10,3	14,5	1,8	2,5	100,0
Autre	24,2	41,4	14,5	5,4	10,8	-	3,7	100,0

On constate que 82,6 % des soins effectués par les médecins concernent des soins sur peau saine.

OBSERVANCE DE L'HYGIENE DES MAINS

L'observance est calculée en rapportant le nombre de gestes des mains réalisés (quand il y a indication) au nombre de gestes d'hygiène des mains attendus (indiqués).

Pour l'observance globale avant et après soin, la situation 1 (manipulation de déchets) n'est pas prise en compte puisqu'un encadrement du geste par deux hygiènes des mains n'est pas attendu (cf. annexe 3)

TABLEAU 9 : Observance de l'hygiène des mains

Observance	N	%
Observance avant et après soin	15 628	68,3
Observance avant soin	17 481	75,9
Observance après soin	23 100	81,7
Absence d'hygiène avant et après	2 296	10,0

TABLEAU 10 : Observance de l'hygiène des mains selon la période

Période	Avant et après		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Matin	10 038	66,3	11 353	74,5	15 365	79,9
Après-midi	4 485	71,3	4 918	77,8	6 260	85,2
Nuit	1 105	76,0	1 210	82,7	1 475	88,1

TABLEAU 11 : Observance de l'hygiène des mains selon la catégorie de personnel

Catégorie de personnel	Avant et après soin		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	7 118	74,8	7 821	81,9	9 183	86,9
Médecin	1 186	44,1	1 448	53,5	1 713	62,6
Sage-Femme	327	78,0	371	88,3	374	83,3
Kinésithérapeute	702	60,3	797	67,9	961	79,2
Manipulateur radio	209	59,7	251	71,1	291	74,8
Aide-Soignante/ Auxiliaire puériculture	4 389	71,1	4 861	78,3	7 421	84,4
Agent Hospitalier	680	69,4	769	77,7	1 663	76,5
Ambulancier	0	0,0	1	3,3	13	33,3
Brancardier	98	35,6	128	46,2	172	54,6
Etudiant	779	73,6	858	80,6	1 103	85,7
Autre	140	59,8	176	73,3	206	70,8

TABLEAU 12 : Observance de l'hygiène des mains selon la situation de soins

Situation	Avant et après soin		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	524	66,8	579	72,4	4 686	79,7
Soins sur peau saine	6 003	59,0	6 935	67,8	7 859	76,1
Change de patient	3 659	74,4	3 984	80,7	4 430	89,1
Pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée	1 869	80,9	2 061	89,1	2 015	86,8
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	2 620	74,9	2 903	82,6	3 006	85,5
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	254	87,3	272	93,2	267	90,5
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires	699	75,6	747	80,6	837	88,8

L'observance avant geste invasif calculée sur les situations de pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée, d'injection IV et de pose de sonde est de 85,6 % (5 236 / 6 120).

La prévention de la transmission croisée calculée sur les situations de soins sur peau saine, de change de patient et de prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires est de 80,8 % (13 126 / 16 243).

L'observance de l'hygiène des mains des médecins pour les soins sur peau saine était de 43,1 % (971 / 2 251) avant et après soin, 51,3 % (1 160 / 2 261) avant soin et 63,3 % (1 434 / 2 264) après soin.

Le tableau 12 bis propose la répartition des hygiènes des mains réalisées selon la situation de soins dans le cas où une hygiène des mains était attendue **avant et après** le soin.

TABLEAU 12 BIS : Observance de l'hygiène des mains selon la situation de soins

Situation	Avant et après soin		Avant soin uniquement		Après soin uniquement		Absence d'hygiène	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	524	66,8	51	6,5	119	15,2	90	11,5
Soins sur peau saine	6 003	59,0	888	8,7	1 720	16,9	1 557	15,3
Change de patient	3 659	74,4	311	6,3	717	14,6	228	4,6
Pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée	1 869	80,9	187	8,1	135	5,8	118	5,1
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	2 620	74,9	272	7,8	371	30,6	236	6,7
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	254	87,3	18	6,2	9	3,1	10	3,4
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires	699	75,6	47	5,1	121	13,1	57	6,2

TYPES D'HYGIENE DES MAINS

La proportion d'utilisation des différents types d'hygiène des mains est calculée en rapportant le nombre de gestes d'hygiène des mains d'un type donné (friction hydro-alcoolique, lavage simple, lavage hygiénique) au nombre de gestes d'hygiène des mains réalisés avec des types d'hygiène des mains recommandés (friction hydro-alcoolique+lavage simple+lavage hygiénique) (cf. Annexe 3).

Cette mesure est faite indépendamment de l'indication.

TABLEAU 13 : Proportion des différents types d'hygiène des mains

Type d'hygiène des mains	Globale		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Friction hydro-alcoolique (FHA)	29 385	71,3	13 728	74,1	15 657	69,0
Lavage simple (LS)	10 834	26,3	4 250	23,0	6 584	29,0
Lavage hygiénique (LH)	983	2,4	539	2,9	444	2,0

Les soins encadrés par une friction hydro-alcoolique représentent 59,6 % (soit 10 095 / 16 933) des soins pour lesquels une hygiène des mains est réalisée avant et après.

TABLEAU 14 : Proportion des différents types d'hygiène des mains selon la période

Période	Friction hydro-alcoolique		Lavage simple		Lavage hygiénique	
	N	%	N	%	N	%
Matin	19 394	71,1	7 223	26,5	652	2,4
Après-midi	8 001	71,1	2 990	26,6	255	2,3
Nuit	1 990	74,1	621	23,1	76	2,8

TABLEAU 15 : Proportion des différents types d'hygiène des mains selon la catégorie de personnel

Catégorie de personnel	Friction hydro-alcoolique		Lavage simple		Lavage hygiénique	
	N	%	N	%	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	12 074	71,5	4 219	25,0	603	3,6
Médecin	2 454	78,2	610	19,4	76	2,4
Sage-Femme	458	62,1	212	28,8	67	9,1
Kinésithérapeute	1 134	65,4	571	32,9	28	1,6
Manipulateur radio	448	83,6	87	16,2	1	0,2
Aide-Soignante/ Auxiliaire puériculture	8 847	69,4	3 742	29,4	151	1,2
Agent Hospitalier	1 952	71,9	738	27,2	26	1,0
Ambulancier	9	64,3	5	35,7	0	0,0
Brancardier	274	89,5	29	9,5	3	1,0
Etudiant	1 503	75,4	473	23,7	18	0,9
Autre	232	59,5	148	37,9	10	2,6

TABLEAU 16 : Proportion des différents types d'hygiène des mains selon la situation de soins

Situation	Friction hydro-alcoolique		Lavage simple		Lavage hygiénique	
	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	4 127	63,0	2 318	35,4	109	1,7
Soins sur peau saine	10 735	73,1	3 774	25,7	168	1,1
Change de patient	5 967	72,1	2 225	26,9	81	1,0
Pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée	2 748	70,0	964	24,6	213	5,4
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	4 398	76,0	1 179	20,4	213	3,7
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	305	60,4	115	22,8	85	16,8
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires	1 105	74,8	259	17,5	114	7,7

CONFORMITE

I - CONFORMITE OBSERVANCE/PERTINENCE

Ce calcul s'effectue en rapportant le nombre de situations avec conformité au nombre de situations observés (cf. Annexe 3).

TABLEAU 17 : Conformité observance/pertinence

Conformité	N	%
Conformité avant et après soin	19 294	67,8
Conformité avant soin	22 181	77,9
Conformité après soin	22 675	79,6

TABLEAU 18 : Conformité observance/pertinence selon la période

Période	Avant et après soin		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Matin	12 848	66,3	15 011	77,4	15 078	77,8
Après-midi	5 184	70,0	5 787	78,2	6 139	82,9
Nuit	1 262	74,9	1 383	82,1	1 458	86,5

TABLEAU 19 : Conformité observance/pertinence selon la catégorie de personnel

Catégorie de personnel	Avant et après soin		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	7 446	70,1	8 265	77,8	8 957	84,3
Médecin	1 245	45,1	1 501	54,4	1 698	61,5
Sage-Femme	313	69,6	360	80,0	365	81,1
Kinésithérapeute	761	62,1	862	70,3	943	76,9
Manipulateur radio	221	56,1	275	69,8	283	71,8
Aide-Soignante/ Auxiliaire puériculture	6 534	73,8	7 512	84,8	7 309	82,5
Agent Hospitalier	1 542	69,7	1 952	88,2	1 652	74,7
Ambulancier	7	17,1	9	22,0	13	31,7
Brancardier	128	40,3	170	53,5	171	53,8
Etudiant	925	71,4	1 053	81,3	1 083	83,6
Autre	172	57,9	222	74,7	201	67,7

TABLEAU 20 : Conformité observance/pertinence selon la situation de soins

Situation	Avant <u>et</u> après soin		Avant soin		Après soin	
	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	4 540	76,2	5 655	94,9	4 635	77,8
Soins sur peau saine	6 318	60,7	7 204	69,2	7 795	74,8
Change de patient	3 751	75,1	4 070	81,5	4 383	87,8
Pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée	1 568	67,4	1 731	74,4	1 964	84,4
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	2 292	64,9	2 544	72,0	2 940	83,2
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	215	72,6	237	80,1	256	86,5
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires	610	64,3	740	78,1	702	74,1

II - CONFORMITE DANS L'ENCHAINEMENT DES SOINS

Il s'agit du pourcentage de situations où il y a conformité de l'hygiène des mains entre deux soins, c'est-à-dire une conformité "après" le premier soin associée à une conformité "avant" le second soin.

Cette conformité est évaluée dans le cas de non changement de chambre (qu'il y ait changement de patient ou non) (cf. Annexe 3)

L'hygiène des mains réalisée est conforme (observance et pertinence) dans 64,6 % des cas lors de l'enchaînement des soins (2 630 / 4 074).

III - NON-CONFORMITE

La non-conformité concerne :

- ▶ l'utilisation d'une association non recommandée de deux types d'hygiène des mains.

Les associations lavage simple + friction hydro-alcoolique ou lavage hygiénique + friction hydro-alcoolique ont été utilisées dans 2,0 % des cas d'hygiène des mains réalisés (soit 838 / 42 040).

- ▶ l'utilisation de lavage simple au lieu de lavage hygiénique pour l'hygiène des mains "avant geste" dans 3 situations de soins invasifs: pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée, injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV, pose sonde urinaire à demeure et sondage évacuateur.

TABLEAU 21 : Non pertinence du lavage simple avant certaines situations

Situation	Lavage Simple avant	
	N	%
Pose de voie veineuse périphérique ou sous-cutanée	391	19,0
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	466	16,0
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	34	12,4

Sur l'ensemble de ces situations la non pertinence globale est de 17,0 % (891 / 5 242).

- ▶ l'utilisation de lavage simple au lieu de lavage hygiénique pour l'hygiène des mains "après geste" dans la situation de prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires.

Dans ce cas, la non pertinence est de 15,3 % (128 / 837).

COMPARAISON DES AUDITS 2005/2006 ET 2008/2009

La réalisation dans l'inter-région Sud-Ouest, en 2005/2006 et 2008/2009, d'un audit sur l'hygiène des mains permet d'exploiter quelques données comparatives.

Au total, 118 établissements ont participé à ces deux audits. Seules les situations communes aux deux audits ont été conservées, c'est-à-dire les 7 situations définies dans l'audit 2008/2009.

De plus, le calcul s'effectue sans tenir compte de l'indication, variable non présente dans l'audit 2005/2006. Ainsi, l'hygiène des mains réalisée est rapportée au nombre d'observations.

TABLEAU 22 : Modalités d'hygiène des mains au sein des 118 établissements ayant participé aux audits 2005/2006 et 2008/2009

	2005-2006		2008-2009	
Nombre d'observations	11 433		18 482	
Hygiène des mains	N	%	N	%
Hygiène avant un acte	6 260	54,8	11 858	64,2
<i>FHA</i>	2 613	41,7	8 584	72,4
<i>Lavage simple</i>	3 327	53,1	2 703	22,8
<i>Lavage hygiénique</i>	306	4,9	346	2,9
Hygiène après un acte	7 047	61,6	14 612	79,1
<i>FHA</i>	3 082	43,7	9 918	67,9
<i>Lavage simple</i>	3 687	52,3	4 128	28,3
<i>Lavage hygiénique</i>	259	3,7	278	1,9
Hygiène avant et après un acte	4 649	40,7	10 549	57,1
<i>FHA</i>	1 517	32,6	6 295	59,7
Absence d'hygiène des mains	2 775	24,3	2 561	13,9

Globalement, la part de la friction hydro-alcoolique dans les gestes d'hygiène des mains réalisés est passée de 42,8 % (5 695 / 13 307) en 2005-2006 à 69,9 % (18 502 / 26 470) en 2008-2009.


L'observance avant un geste invasif est calculée en rapportant le nombre d'hygiène des mains réalisées *avant* pour les situations 4 (pose de voie veineuse périphérique et sous-cutanée), 5 (injections IV et toute manipulation d'un dispositif intra-vasculaire) et 6 (pose d'une sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur) au nombre d'observations pour ces mêmes situations.

Elle était de 76,1 % en 2005-2006 et de 84,2 % en 2008-2009.

La prévention de la transmission croisée est calculée en rapportant le nombre d'hygiène des mains réalisées *après* pour les situations 2 (soins sur peau saine), 3 (change de patient) et 7 (prise en charge d'un patient nécessitant des précautions complémentaires) au nombre d'observations pour ces mêmes situations.

Elle était de 59,9 % en 2005-2006 et de 78,5 % en 2008-2009.

SYNTHESE DES RESULTATS

	Résultats de l'audit "Hygiène des mains 2008-2009"	Inter-région Sud-Ouest
---	---	-------------------------------

Participation :

Nombre d'établissements :	214
Nombre total de services :	1 705
% de services participants :	67,9%

Description des observations :

Nombre d'observations :	28 473
-------------------------	---------------

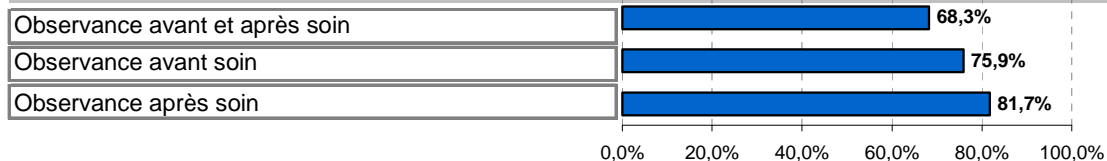
Répartition par situation

	N	%
Manipulation des déchets ...	5 961	20,9%
Soins sur peau saine ...	10 415	36,6%
Change de patient ...	4 994	17,5%
Pose de voie veineuse ...	2 327	8,2%
Injection IV et manip. DIV	3 532	12,4%
Pose sonde urinaire à demeure ...	296	1,0%
Prise en charge patient ...	948	3,3%

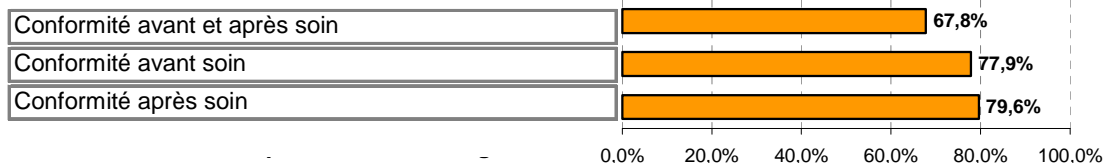
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	10 621	37,3%
Médecin	2 760	9,7%
Aide-Soignante/ aux. Puer	8 859	31,1%
Autres	6 233	21,9%

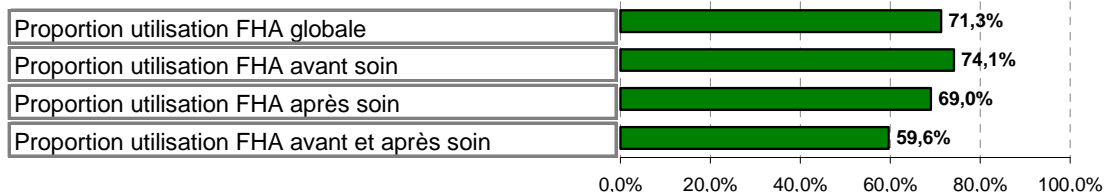
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %




Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	85,6%
Prévention transmission croisée	80,8%

	<h2>Résultats de l'audit</h2> <h3>"Hygiène des mains 2008-2009"</h3>	<h1>AQUITAINE</h1>
---	--	--------------------

Participation :

Nombre d'établissements :	85
Nombre total de services :	587
% de services participants :	66,6%

Description des observations :

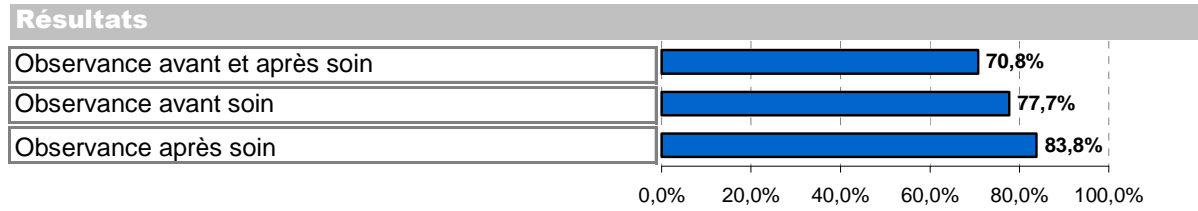
Nombre d'observations :	10 016
-------------------------	---------------

Répartition par situation

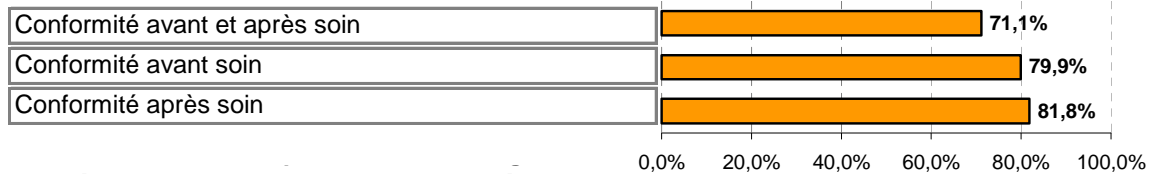
	N	%
Manipulation des déchets ...	2 242	22,4%
Soins sur peau saine ...	3 703	37,0%
Change de patient ...	1 564	15,6%
Pose de voie veineuse ...	776	7,7%
Injection IV et manip. DIV	1 307	13,0%
Pose sonde urinaire à demeure ...	86	0,9%
Prise en charge patient ...	338	3,4%

Répartition par catégorie de personnel

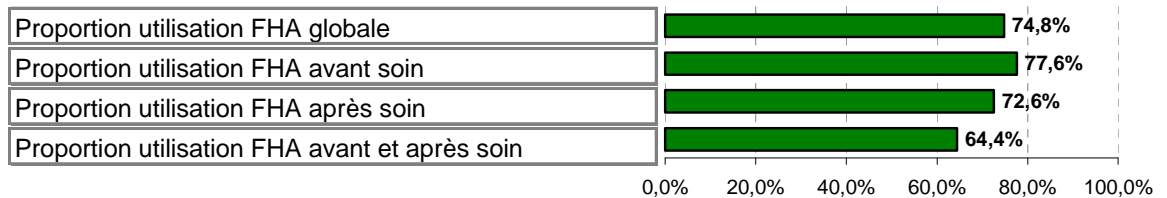
	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	4 067	40,6%
Médecin	888	8,9%
Aide-Soignante/ aux. Puer	3 115	31,1%
Autres	1 946	19,4%



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %




Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	85,8%
Prévention transmission croisée	83,1%

	<h2>Résultats de l'audit</h2> <h3>"Hygiène des mains 2008-2009"</h3>	<h2>GUADELOUPE</h2>
---	--	---------------------

Participation :

Nombre d'établissements :	4
Nombre total de services :	13
% de services participants :	76,9%

Description des observations :

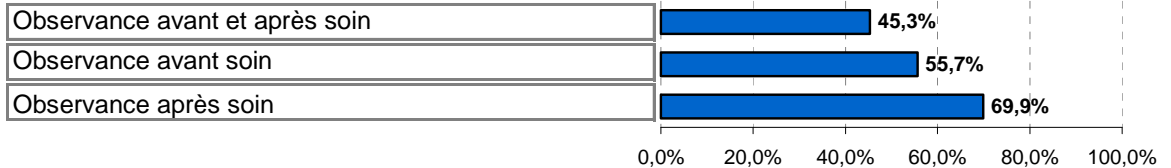
Nombre d'observations :	280
-------------------------	------------

Répartition par situation	N	%
Manipulation des déchets ...	31	11,1%
Soins sur peau saine ...	146	52,1%
Change de patient ...	31	11,1%
Pose de voie veineuse ...	18	6,4%
Injection IV et manip. DIV	20	7,1%
Pose sonde urinaire à demeure ...	3	1,1%
Prise en charge patient ...	31	11,1%

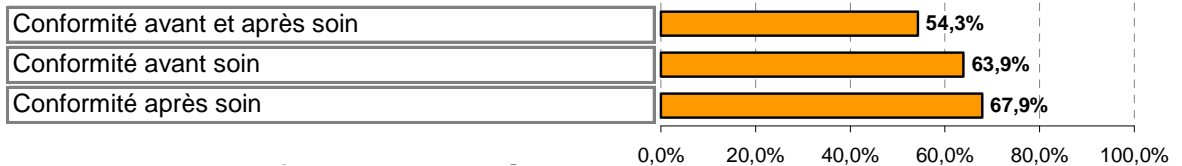
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	99	35,4%
Médecin	31	11,1%
Aide-Soignante/ aux. Puer	61	21,8%
Autres	89	31,8%

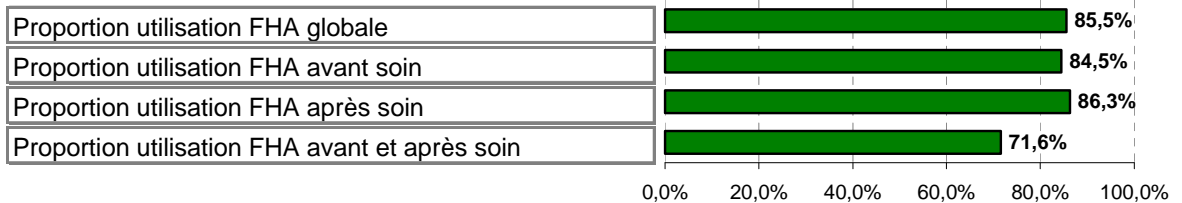
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %



Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	90,2%
Prévention transmission croisée	65,7%

	<h2>Résultats de l'audit</h2> <h3>"Hygiène des mains 2008-2009"</h3>	<h2>GUYANE</h2>
---	--	-----------------

Participation :

Nombre d'établissements :	2
Nombre total de services :	38
% de services participants :	55,3%

Description des observations :

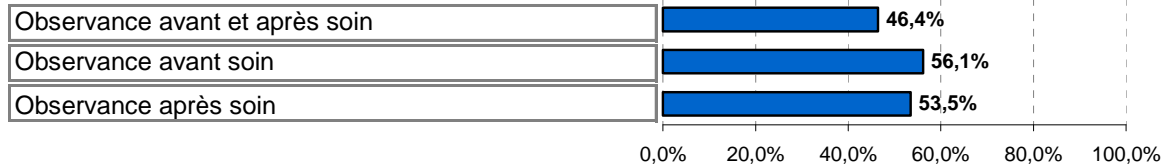
Nombre d'observations :	172
-------------------------	------------

Répartition par situation	N	%
Manipulation des déchets ...	23	13,4%
Soins sur peau saine ...	116	67,4%
Change de patient ...	9	5,2%
Pose de voie veineuse ...	10	5,8%
Injection IV et manip. DIV	12	7,0%
Pose sonde urinaire à demeure ...	1	0,6%
Prise en charge patient ...	1	0,6%

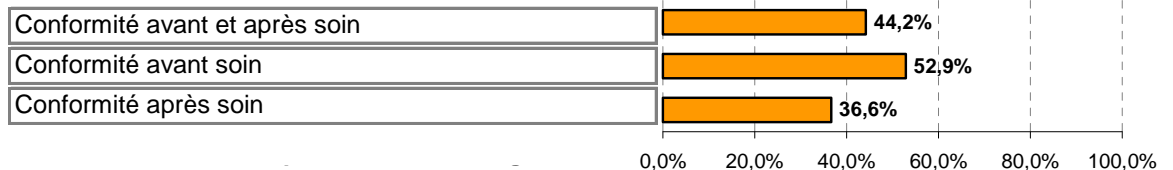
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	72	41,9%
Médecin	34	19,8%
Aide-Soignante/ aux. Puer	38	22,1%
Autres	28	16,3%

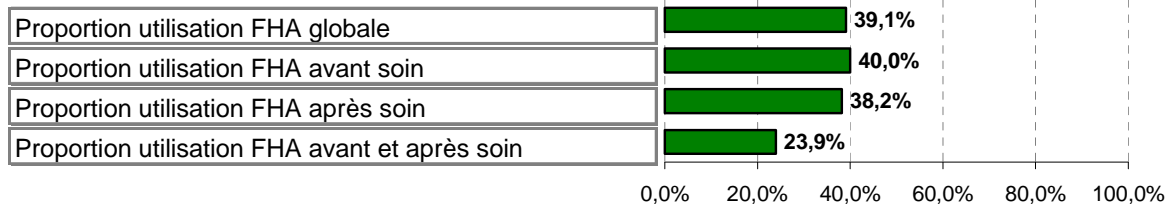
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %




Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	82,6%
Prévention transmission croisée	45,6%

	<h2>Résultats de l'audit</h2> <h3>"Hygiène des mains 2008-2009"</h3>	<h2>LIMOUSIN</h2>
---	--	-------------------

Participation :

Nombre d'établissements :	11
Nombre total de services :	72
% de services participants :	62,5%

Description des observations :

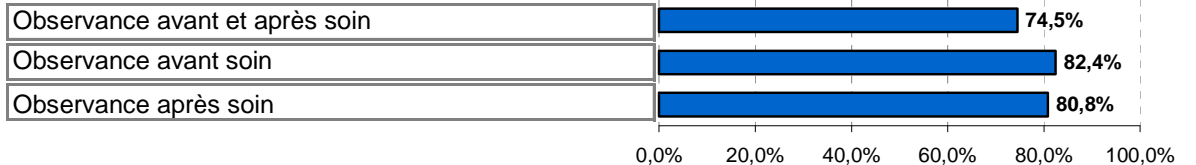
Nombre d'observations :	1 461
-------------------------	--------------

Répartition par situation	N	%
Manipulation des déchets ...	316	21,6%
Soins sur peau saine ...	444	30,4%
Change de patient ...	476	32,6%
Pose de voie veineuse ...	120	8,2%
Injection IV et manip. DIV	86	5,9%
Pose sonde urinaire à demeure ...	11	0,8%
Prise en charge patient ...	8	0,5%

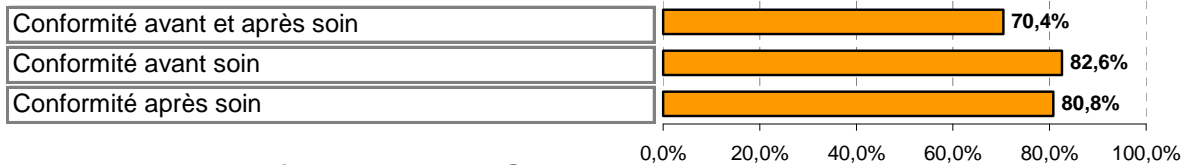
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	389	26,6%
Médecin	143	9,8%
Aide-Soignante/ aux. Puer	662	45,3%
Autres	267	18,3%

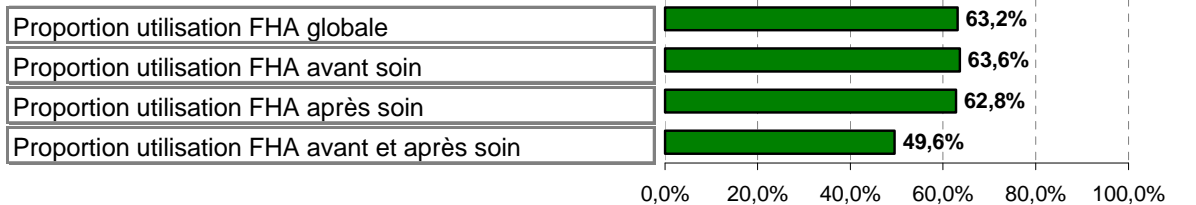
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %



Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	91,7%
Prévention transmission croisée	83,0%

	<h2>Résultats de l'audit</h2> <h3>"Hygiène des mains 2008-2009"</h3>	<h1>MARTINIQUE</h1>
---	--	---------------------

Participation :

Nombre d'établissements :	13
Nombre total de services :	100
% de services participants :	75,0%

Description des observations :

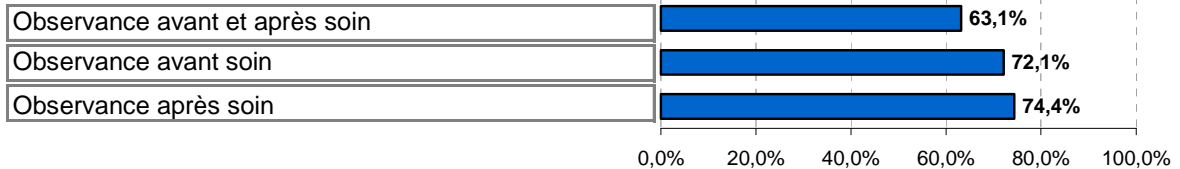
Nombre d'observations :	2 069
-------------------------	--------------

Répartition par situation	N	%
Manipulation des déchets ...	481	23,2%
Soins sur peau saine ...	850	41,1%
Change de patient ...	205	9,9%
Pose de voie veineuse ...	174	8,4%
Injection IV et manip. DIV	262	12,7%
Pose sonde urinaire à demeure ...	19	0,9%
Prise en charge patient ...	78	3,8%

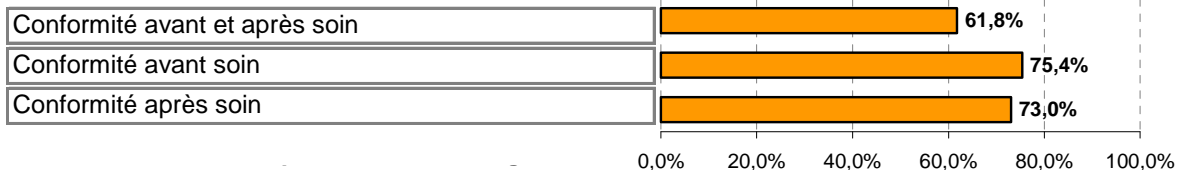
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	854	41,3%
Médecin	229	11,1%
Aide-Soignante/ aux. Puer	471	22,8%
Autres	515	24,9%

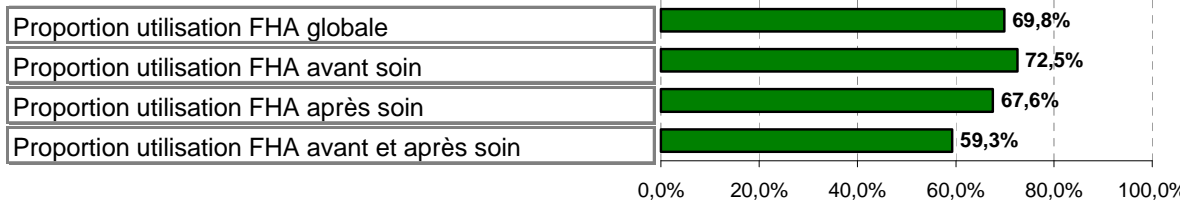
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %



Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	80,9%
Prévention transmission croisée	74,9%



Résultats de l'audit "Hygiène des mains 2008-2009"

MIDI-PYRENEES

Participation :

Nombre d'établissements :	71
Nombre total de services :	640
% de services participants :	71,9%

Description des observations :

Nombre d'observations :	10 783
-------------------------	---------------

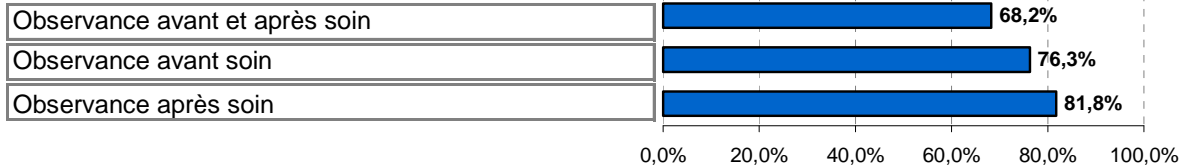
Répartition par situation

	N	%
Manipulation des déchets ...	2 138	19,8%
Soins sur peau saine ...	3 773	35,0%
Change de patient ...	2 082	19,3%
Pose de voie veineuse ...	965	8,9%
Injection IV et manip. DIV	1 292	12,0%
Pose sonde urinaire à demeure ...	143	1,3%
Prise en charge patient ...	390	3,6%

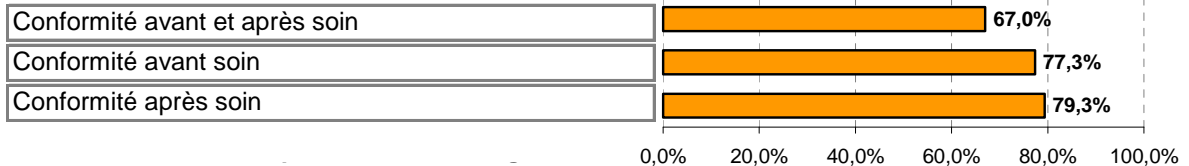
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	3 728	34,6%
Médecin	1 103	10,2%
Aide-Soignante/ aux. Puer	3 393	31,5%
Autres	2 559	23,7%

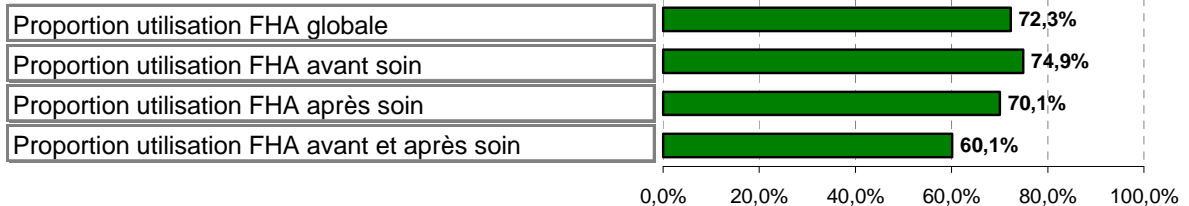
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %




Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	86,4%
Prévention transmission croisée	80,3%

	<h2>Résultats de l'audit</h2> <h3>"Hygiène des mains 2008-2009"</h3>	<h2>POITOU-CHARENTES</h2>
---	--	---------------------------

Participation :

Nombre d'établissements :	28
Nombre total de services :	255
% de services participants :	63,9%

Description des observations :

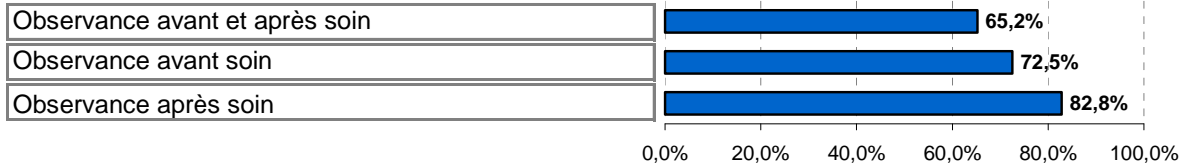
Nombre d'observations :	3 692
-------------------------	--------------

Répartition par situation	N	%
Manipulation des déchets ...	730	19,8%
Soins sur peau saine ...	1 383	37,5%
Change de patient ...	627	17,0%
Pose de voie veineuse ...	264	7,2%
Injection IV et manip. DIV	553	15,0%
Pose sonde urinaire à demeure ...	33	0,9%
Prise en charge patient ...	102	2,8%

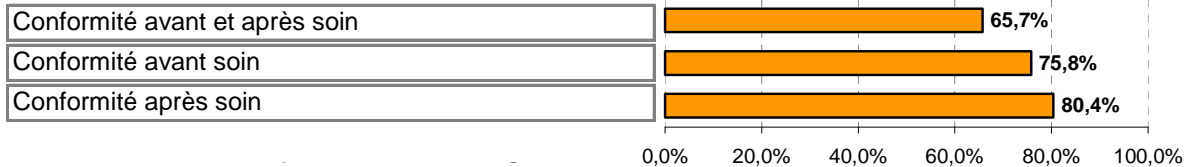
Répartition par catégorie de personnel

	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	1 412	38,2%
Médecin	332	9,0%
Aide-Soignante/ aux. Puer	1 119	30,3%
Autres	829	22,5%

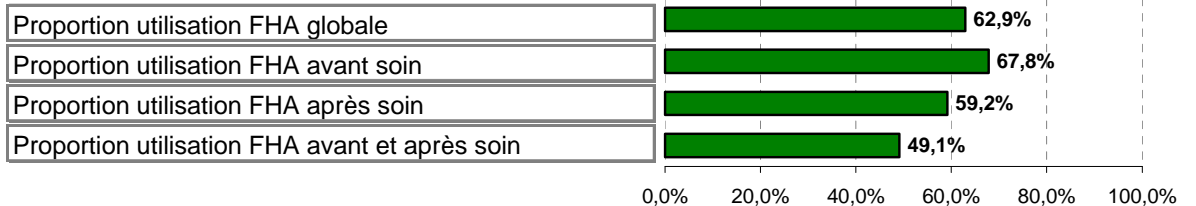
Résultats



Les résultats attendus pour l'observance : 100 %



Les résultats attendus pour la conformité : 100 %



Résultats spécifiques

Avant geste invasif	83,1%
Prévention transmission croisée	82,0%

ANNEXES

ANNEXE 1 : Grilles d'audit

ANNEXE 2 : Thésaurus et critères de conformité

ANNEXE 3: Modalités de calcul

ANNEXE 4 : Liste des établissements participants

ANNEXE 1

GRILLES D'AUDIT

FICHE ETABLISSEMENT

Code de l'établissement :

|_|_|_|_|_|_|_|

C-CLIN :

- | | | |
|---------------|--------------|--------|
| 1. Paris-Nord | 2. Ouest | 3. Est |
| 4. Sud-Est | 5. Sud-Ouest | |

|_|

Type d'établissement :

- | | | |
|---------------|-----------------|-----------------|
| 1. CHR/CHU | 2. CH/CHG | 3. CHS/Psy |
| 4. Hôp. Local | 5. Clinique MCO | 6. H. I. Armées |
| 7. SSR/SLD | 8. CLCC | 9. EHPAD |
| 10. HAD | 11. Autre | |

|_|

Statut :

- | | | |
|-----------|----------|---------|
| 1. Public | 2. Privé | 3. PSPH |
|-----------|----------|---------|

|_|

Nombre total de lits :

|_|_|_|_|_|_|_|

Nombre total de services :

|_|_|_|_|

FICHE VALIDÉE : Oui Non

FICHE OBSERVANCE / PERTINENCE

Code ETS : |_|_|_|_|_|_|_|_| Code service : _____ Nom (ou code) de l'auditeur : _____

Date : __/__/____

		CODAGE		
Discipline du service	_	Période d'observation <input type="checkbox"/> ₁ Matin <input type="checkbox"/> ₂ Après-midi <input type="checkbox"/> ₃ Nuit	_
Catégorie de personnel	_		

	OBSERVATION N°1	CODAGE		OBSERVATION N°2	CODAGE
Situation observée (1 à 7)	_	_	
Changement de patient			<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	
Changement de chambre			<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	

	AVANT	CODAGE		AVANT	CODAGE
Hygiène des mains indiquée pour la situation observée	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	
Hygiène des mains réalisée	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	
Si réalisée : type d'hygiène utilisé	<input type="checkbox"/> ₁ Friction alcoolique <input type="checkbox"/> ₂ Lavage simple <input type="checkbox"/> ₃ Lavage hygiénique	_	<input type="checkbox"/> ₁ Friction alcoolique <input type="checkbox"/> ₂ Lavage simple <input type="checkbox"/> ₃ Lavage hygiénique	_	
Conformité AVANT	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	

	APRES	CODAGE		APRES	CODAGE
Hygiène des mains indiquée pour la situation observée	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	
Hygiène des mains réalisée	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	
Si réalisée : type d'hygiène utilisé	<input type="checkbox"/> ₁ Friction alcoolique <input type="checkbox"/> ₂ Lavage simple <input type="checkbox"/> ₃ Lavage hygiénique	_	<input type="checkbox"/> ₁ Friction alcoolique <input type="checkbox"/> ₂ Lavage simple <input type="checkbox"/> ₃ Lavage hygiénique	_	
Conformité APRES	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	

	AVANT/APRES	CODAGE		AVANT/APRES	CODAGE
Conformité AVANT/APRES	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	<input type="checkbox"/> ₁ Oui <input type="checkbox"/> ₂ Non	_	

FICHE VALIDEE : Oui Non

N° DE SAISIE FICHE : _____

ANNEXE 2**THESAURUS ET CRITERES DE CONFORMITE****Liste et codes des disciplines de service**

DISCIPLINE DU SERVICE	CODES
Médecine	1
Chirurgie	2
Maternité-Obstétrique	3
Réanimation / Soins intensifs	4
SSPI	5
Bloc opératoire	6
Médico-technique	7
Hémodialyse	8
Urgences	9
Psychiatrie	10
SSR	11
SLD	12
Consultations	13
EHPAD	14

Liste et codes des catégories de personnel

CATEGORIE DE PERSONNEL	CODES
Infirmière et IDE spécialisée	1
Médecin	2
Sage-Femme	3
Kinésithérapeute	4
Manipulateur Radio	5
Aide-Soignante / auxiliaire puériculture	6
Agent Hospitalier	7
Ambulancier	8
Brancardier	9
Etudiant	10
Autre	11

Liste et codes des catégories de situation

CATEGORIE DE SITUATION	CODES
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	1
Soins sur peau saine : examen clinique (auscultation, palpation), kinésithérapie,...	2
Change de patient	3
Pose de voie veineuse périphérique et sous-cutanée	4
Injections IV et toute manipulation d'un dispositif intra-vasculaire	5
Pose d'une sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	6
Prise en charge d'un patient nécessitant des précautions complémentaires type contact (soin ou contact avec le patient ou son environnement)	7

Liste et codes des différents types d'hygiène des mains observables

	TYPES D'HYGIENE DES MAINS	CODES
Fortement recommandé	Friction hydro-alcoolique (FHA)	1
Recommandé	Lavage simple (LS)	2
	Lavage hygiénique (LH)	3
Non recommandé	LS puis FHA	12
	LH puis FHA	13

Indications pour un geste d'hygiène des mains dans les 7 situations proposées

SITUATIONS A OBSERVER		INDICATION POUR UNE HYGIENE DES MAINS	
		AVANT	APRES
1	Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	NON	OUI
2	Soins sur peau saine : examen clinique (auscultation, palpation), kinésithérapie,...	OUI	OUI
3	Change de patient	OUI	OUI
4	Pose de voie veineuse périphérique et sous-cutanée	OUI	OUI
5	Injections IV et toute manipulation d'un dispositif intra-vasculaire	OUI	OUI
6	Pose d'une sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	OUI	OUI
7	Prise en charge d'un patient nécessitant des précautions complémentaires type contact (soin ou contact avec le patient ou son environnement)	OUI	OUI

Critères de conformité pour l'hygiène des mains dans les 7 situations proposées

AVANT				APRES			
Situations	Hygiène des mains réalisée	Type d'hygiène des mains utilisé	Conformité « avant »	Hygiène des mains réalisée	Type d'hygiène des mains utilisé	Conformité « après »	Conformité « avant/après »
1	oui ou non	FHA*	oui	oui	FHA*	oui	oui
2 et 3	oui	FHA*	oui	oui	FHA*	oui	oui
4, 5 et 6	oui	FHA ou LH	oui	oui	FHA*	oui	oui
	oui	LS	NON				NON
7	oui	FHA*	oui	oui	FHA ou LH	oui	oui
				oui	LS	NON	NON

**ou à défaut lavage (LS ou LH)*

ANNEXE 3 | MODALITES DE CALCUL

L'analyse est constituée:

1. D'une description des conditions de l'audit

La répartition des observations par discipline, par période (matin, après-midi, nuit), par catégorie de personnel et par situation.

2. D'une évaluation de l'hygiène des mains selon 5 critères

Les 5 critères d'évaluation proposés sont les suivants :

1. observance de l'hygiène des mains
2. proportion d'utilisation des différents types d'hygiène des mains
3. conformité observance/pertinence
4. conformité dans l'enchaînement des soins
5. non-conformité

2.1. Observance de l'hygiène des mains

C'est la mesure du pourcentage de réalisation de l'hygiène des mains (HDM). Ce pourcentage est calculé en rapportant le nombre de gestes d'hygiène des mains *réalisés* (quand il y a indication) au nombre de gestes d'hygiène des mains *attendus* (*indiqués*).

Dans cet audit, quatre mesures relatives à l'observance sont proposées : une observance globale « avant et après soin » (encadrement d'un soin par deux gestes d'hygiène des mains), l'observance « avant soin », l'observance « après soin », la non observance (ni avant, ni après).

L'observance globale « avant et après soin » est calculée comme suit :

$$\frac{\text{Nombre de situations où une HDM est réalisée avant et après soin quand indiquée avant et après}}{\text{Nombre de situations où une hygiène des mains est attendue (indiquée) avant et après soin}}$$

La situation 1 n'est pas prise en compte dans cette formule puisqu'un encadrement du geste par deux hygiènes des mains n'est pas attendu.

L'observance « avant soin » est calculée comme suit :

$$\frac{\text{Nombre de situations où une HDM est réalisée avant soin quand indiquée avant}}{\text{Nombre de situations où une HDM est attendue (indiquée) avant soin}}$$

L'observance « après soin » est calculée comme suit :

$$\frac{\text{Nombre de situations où une HDM est réalisée après soin quand indiquée après}}{\text{Nombre de situations où une HDM est attendue (indiquée) après soin}}$$

Non observance de l'hygiène des mains

C'est la mesure du pourcentage de non réalisation de l'hygiène des mains (ni avant, ni après).

$$\frac{\text{Nombre de situations où une HDM n'est réalisée ni avant ni après soin quand indiquée avant et après}}{\text{Nombre de situations où une hygiène des mains est attendue (indiquée) avant et après soin}}$$

Ces différentes mesures de l'observance sont déclinées selon la période de la journée, les catégories professionnelles et les situations de soin proposées.

2.2. Proportion d'utilisation des différents types d'hygiène des mains

C'est la mesure du pourcentage des différents types d'hygiène des mains réalisé. Ce pourcentage est calculé en rapportant le nombre de gestes d'hygiène des mains d'un type donné (FHA ou LS ou LH) au nombre de gestes d'hygiène des mains réalisés avec des types d'hygiène des mains recommandés (FHA + LS + LH). Cette mesure est faite indépendamment de l'indication (qu'il y ait indication ou non pour une hygiène des mains).

Les valeurs retrouvées sont déclinées selon la période de la journée, les catégories professionnelles et les situations de soin proposées.

Exemple : pour la friction hydro-alcoolique (FHA) :

Proportion globale d'utilisation :

$$\frac{\text{Nombre de FHA réalisées « avant soin » + Nombre de FHA réalisées « après soin »}}{\text{Nombre total d'HDM réalisées (avec un type d'hygiène des mains recommandé)}}$$

Proportion d'utilisation « avant soin » :

$$\frac{\text{Nombre de FHA réalisées avant soin}}{\text{Nombre d'HDM réalisées avant soin (avec un type d'hygiène des mains recommandé)}}$$

Proportion d'utilisation « après soin » :

$$\frac{\text{Nombre de FHA réalisées après soin}}{\text{Nombre d'HDM réalisées après soin (avec un type d'hygiène des mains recommandé)}}$$

Proportion d'utilisation* « avant et après soin » (pourcentage de soins encadrés par deux frictions hydro-alcooliques) :

$$\frac{\text{Nombre de situations où une FHA est réalisée avant et après soin}}{\text{Nombre de situations où une HDM est réalisée avant et après soin}}$$

**Uniquement pour la friction alcoolique*

2.3. Conformité observance/pertinence

Il s'agit de mesurer le taux de conformité du type d'hygiène des mains en terme d'observance et de pertinence. Cette mesure est faite indépendamment de l'indication (qu'il y ait indication ou non pour une hygiène des mains).

Taux de conformité « avant et après » (conformité globale) : pourcentage de situations où le soin est encadré par deux gestes d'hygiène des mains dont la nature est adaptée au soin observé.

$$\frac{\text{Nombre de situations avec conformité « avant/après »}}{\text{Nombre de situations observées}}$$

Taux de conformité « avant soin » : pourcentage de situations où il y a conformité « avant ».

$$\frac{\text{Nombre de situations avec conformité « avant »}}{\text{Nombre de situations observées}}$$

Taux de conformité « après soin » : pourcentage de situations où il y a conformité « après ».

$$\frac{\text{Nombre de situations avec conformité « après »}}{\text{Nombre de situations observées}}$$

Ces taux sont déclinés selon la période de la journée, les catégories professionnelles et les situations de soin proposées.

2.4. Conformité dans l'enchaînement des soins au sein d'une même chambre

Il s'agit du pourcentage de situations où il y a conformité de l'hygiène des mains entre deux soins, c'est-à-dire une conformité « après » le premier soin associée à une conformité « avant » le second soin. Cette conformité n'est évaluée que dans les cas de non changement de chambre (qu'il y ait changement de patient ou non).

$$\frac{\text{Nombre de fiches « sans changement de chambre » pour lesquelles il y a conformité « après » pour l'observation 1 et conformité « avant » pour l'observation 2}}{\text{Nombre de fiches « sans changement de chambre » à 2 observations}}$$

2.5. Non-conformité

Trois mesures particulières sont proposées : utilisation d'une association non recommandée de deux types d'hygiène des mains, utilisation de lavage simple au lieu de lavage hygiénique pour l'hygiène des mains « avant geste » dans 3 situations de soins invasifs ou « après geste » dans la situation 7. Ces mesures sont faites indépendamment de l'indication (qu'il y ait indication ou non pour une hygiène des mains).

Utilisation d'une association de 2 types d'hygiène des mains :

$$\frac{\text{Nombre d'hygiène des mains [LS+FHA]} + \text{nombre d'hygiène des mains [LH+FHA]}}{\text{Nombre total d'hygiène des mains réalisées}}$$

Utilisation de lavage simple « avant » certaines situations (non pertinence)

Pour les situations nécessitant une friction hydro-alcoolique ou un lavage hygiénique « avant soin », le pourcentage de cas où un lavage simple est réalisé à la place est calculé.

Pour chaque situation 4, 5 ou 6 d'une part et pour l'ensemble des situations 4,5 et 6 d'autre part :

$$\frac{\text{Nombre de situations où une hygiène des mains est réalisée par lavage simple (LS) « avant soin »}}{\text{Nombre de situations où une hygiène des mains est réalisée « avant soin »}}$$

Utilisation de lavage simple « après » la situation 7 (non pertinence)

A défaut de réalisation d'une friction, la prise en charge d'un patient en isolement type contact nécessite un lavage hygiénique « après soin ». Le pourcentage de cas où un lavage simple est réalisé à la place est calculé.

Pour cette situation :

$$\frac{\text{Nombre de situations où une hygiène des mains est réalisée par lavage simple (LS) « après soin »}}{\text{Nombre de situations où une hygiène des mains est réalisée « après soin »}}$$

ANNEXE 4 | **LISTE DES ETABLISSEMENTS PARTICIPANTS**

AQUITAINE

PUBLIC

Centre Hospitalier d'Agen - AGEN
 C.H.D la Candélie - AGEN
 CHIC de la Côte Basque - BAYONNE
 Centre Hospitalier de Bazas - BAZAS
 Hôpital Local de Belvès - BELVES
 Centre Hospitalier de Cadillac - CADILLAC SUR GARONNE
 Hôpital Local de Casteljaloux - CASTELJALOUX
 Centre Hospitalier de Dax - DAX
 Hôpital Local "Elisabeth Desarnauts" - FUMEL
 Centre Hospitalier de La Réole - LA REOLE
 Centre Hospitalier d'Arcachon - LA TESTE DE BUCH
 Centre Hospitalier Pasteur - LANGON
 Centre Hospitalier Robert Boulin - LIBOURNE
 CHIC Marmande Tonneins - MARMANDE
 Hôpital Local de Mauléon-Licharre - MAULEON-LICHARRE
 Hôpital Local de Monségur - MONSEGUR
 Centre Hospitalier Vauclaire - MONTPON MENESTEROL
 Centre Hospitalier de Nérac - NERAC
 Centre Hospitalier d'Oloron - OLORON SAINTE MARIE
 Centre Hospitalier des Pyrénées - PAU
 Hôpital de Penne d'Agenais - PENNE D'AGENAIS
 Centre Hospitalier de Périgueux - PERIGUEUX
 Hôpital Local Chenard - SAINT AULAYE
 Centre Hospitalier "La Meynardie" - SAINT PRIVAT DES PRES
 Centre Hospitalier de St Sever - SAINT SEVER
 Centre Hospitalier Jean Leclaire - SARLAT

PSPH

Fondation Wallerstein - ARES
 Maison de Santé des Dames du Calvaire - BORDEAUX
 Hôpital d'Instruction des Armées R. Picqué - BORDEAUX
 Institut Bergonié - BORDEAUX
 MECS Nid Béarnais - JURANCON
 Hôpital Suburbain du Bouscat - LE BOUSCAT
 CSSR Châteauneuf - LEOGNAN
 Clinique Mutualiste du Médoc - LESPARRE
 CSSR Les Lauriers - LORMONT
 Centre Delstraint-Fabien - PENNE D'AGENAIS
 Clinique Mutualiste de Pessac - PESSAC
 MSPB Bagatelle - TALENCE

PRIVE

Clinique Mirambeau - ANGLET
 Clinique d'Arcachon - ARCACHON
 Clinique Néphrologique M. Basse - ARESSY

Clinique Lafargue - BAYONNE
Santé - Service - Bayonne et Région - BAYONNE
Polyclinique d'Aguiléra - BIARRITZ
Association Villa Pia - BORDEAUX
Polyclinique Bordeaux Tondu - BORDEAUX
Clinique Ophtalmologique THIERS - BORDEAUX
Clinique Saint Antoine de Padoue - BORDEAUX
Clinique Tivoli - BORDEAUX
Polyclinique Bordeaux Nord - BORDEAUX
Clinique Anouste - BORDEAUX
Clinique Pierre de Brantôme - BRANTOME
Aquitaine Santé - Polyclinique Jean Villar - BRUGES
HORIZON 33 - CAMBES
La Maison Basque - CAMBO LES BAINS
Centre Médical de Cambo - Beaulieu - CAMBO LES BAINS
Association Centre Médical Toki Eder - CAMBO LES BAINS
CRRF Mariénia - CAMBO LES BAINS
MRC Argia - CAMBO LES BAINS
Polyclinique Bordeaux Rive Droite - CENON
MRC Domaine de Hauterive - CENON
La Paloumère - DAMAZAN
Clinique Jean le Bon - DAX
Clinique Saint Vincent - DAX
Santé Service Dax - DAX
MRC Les Acacias - GAN
Maison Saint Vincent - Villa Concha - HENDAYE
Fondation Luro - ISPOURE
Maison de Retraite "Pausa Lekua" - ISTURITZ
Clinique Sainte Anne - LANGON
Centre Médical LA PIGNADA - LEGE CAP-FERRET
Clinique du Libournais - LIBOURNE
Polyclinique 4 Pavillons - LORMONT
Clinique Magdelaine - MARMANDE
Polyclinique du Marmandais - MARMANDE
Centre Médical Infantile Montpibat - MONTFORT EN CHALOSSE
Clinique Maylis - NARROSSE
Clinique Labat - ORTHEZ
Polyclinique de Navarre - PAU
Clinique Marzet - PAU
Clinique Francheville - PERIGUEUX
Clinique Saint Martin - PESSAC
Polyclinique Côte Basque Sud - SAINT JEAN DE LUZ
Centre Médical "Le Château de Bassy" - SAINT MEDARD DE MUSSIDAN
Polyclinique Sokorri - SAINT PALAIS

GUADELOUPE

PUBLIC

Centre Hospitalier Maurice Selbonne - BOUILLANTE
Centre Hospitalier L.D. Beuperthuy - POINTE NOIRE

PRIVE

Centre de SSR Gériatrique Manioukani - BOUILLANTE
Clinique Manioukani – GOURBEYRE

GUYANE

PUBLIC

Centre Hospitalier Andrée Rosemon - CAYENNE

PSPH

Centre Médico Chirurgical de Kourou – KOUROU

LIMOUSIN

PUBLIC

Centre Hospitalier d'Aubusson - AUBUSSON
Centre Hospitalier Gériatrique de Beaulieu - BEAULIEU SUR DORDOGNE
Hôpital Local de Bort les Orgues - BORT LES ORGUES
Hôpital de jour BAUDIN - LIMOGES
Hôpital Monts et Barrages - SAINT LEONARD DE NOBLAT
Centre Hospitalier de Tulle - TULLE
Centre Hospitalier d'Ussel - USSEL

PSPH

Association Clinique de la Croix Blanche - MOUTIER ROZEILLE

PRIVE

Centre Médico-Chirurgical Les Cèdres - BRIVE LA GAILLARDE
Clinique de la Marche - GUERET
ALURAD – LIMOGES

MARTINIQUE

PUBLIC

CHI Lorrain Basse Pointe - BASSE POINTE
Centre Hospitalier du Carbet - CARBET
CHU - FORT DE FRANCE
Centre de dialyse ambulatoire - STEER - FORT DE FRANCE
Centre Hospitalier du Lamentin - LE LAMENTIN
Hôpital du Marin - LE MARIN
Centre Hospitalier de Saint-Esprit - SAINT ESPRIT
Hôpital Romain BLONDET - SAINT JOSEPH
Hôpital de Saint Pierre - SAINT PIERRE
Centre Hospitalier Louis Domergue - TRINITE

PRIVE

Clinique SAINT PAUL - FORT DE FRANCE
E.T.E.E.R. - LE MARIN
FCES CSSR "La Valériane" - TRINITE

MIDI-PYRENEES

PUBLIC

Centre Hospitalier d'Albi - ALBI
Hôpital Saint Louis - AX LES THERMES
Centre Hospitalier de Bagnères de Bigorre - BAGNERES DE BIGORRE
Hôpitaux de Luchon - BAGNERES DE LUCHON
Centre Hospitalier de Cahors - CAHORS
CHIC Castres-Mazamet - CASTRES
Hôpital Local "Le Jardin d'Emilie" - CAUSSADE
Centre Hospitalier de Condom - CONDOM
Centre Hospitalier de Decazeville - DECAZEVILLE
Centre Hospitalier de Figeac - FIGEAC
Centre hospitalier du Val d'Ariège - FOIX
Centre Hospitalier Jean Coulon - GOURDON
Hôpital Local Louis Conte - GRAMAT
Hôpital Local de Graulhet - GRAULHET
Centre Hospitalier de Lavaur - LAVAUUR
Centre hospitalier de Lavelanet - LAVELANET
Hôpital Local de Lombez - LOMBEZ
Centre Hospitalier de Lourdes - LOURDES
Centre Hospitalier de Millau - MILLAU
CHIC Castelsarrasin - Moissac - MOISSAC
Centre Hospitalier de Montauban - MONTAUBAN
Hôpital Local de Muret - MURET
Hôpital Local de Nogaro - NOGARO
Hôpital Local de Revel - REVEL
Centre Hospitalier de Rodez - RODEZ
Centre Hospitalier de St Céré - SAINT CERE
Centre Hospitalier Comminges Pyrénées - SAINT GAUDENS
Centre Hospitalier Ariège - Couserans - SAINT GIRONS
Centre Médical Maurice Fenaille - SEVERAC LE CHÂTEAU
Hôpital Local Jules Rouse - TARASCON SUR ARIEGE
Centre Hospitalier de Bigorre - TARBES
CHU - TOULOUSE
Hôpital Local de Valence d'Agen - VALENCE D'AGEN
Hôpital Local de Vic-Fezensac - VIC-FEZENSAC
Centre Hospitalier de Villefranche de Rouergue - VILLEFRANCHE DE ROUERGUE

PSPH

Fondation Bon Sauveur d'Alby - ALBI
Centre Mutualiste de Rééducation Fonctionnelle d'Albi - ALBI
Centre Médical MGEN l'Arbizon - BAGNERES DE BIGORRE
CSSR Notre Dame - BRETENOUX
C.R.F. "La Roseraie" - MONTFAUCON
Centre Hospitalier Sainte Marie de Rodez - RODEZ
Maison de "La Clauze" - SAINT JEAN DELNOUS
Institut Claudius Regaud - TOULOUSE
Hôpital Joseph Ducuing - TOULOUSE
Centre de Réadaptation pour personnes âgées - VALENCE D'ALBIGEOIS

PRIVE

CMC Claude Bernard - ALBI
Clinique Toulouse Lautrec - ALBI
Clinique d'Embats - AUCH
Clinique Chirurgicale du Dr CARLIER - AUCH
Clinique du Quercy - CAHORS
Centre Médical de Cahuzac - CAHUZAC
Polyclinique Sainte-Barbe - CARMAUX
Polyclinique du SIDOBRE - CASTRES
Clinique des Pyrénées - COLOMIERS
Clinique du Cabirol - COLOMIERS
Clinique des Cèdres - CORNEBARRIEU
Clinique de Verdaich - GAILLAC-TOULZA
Centre de dialyse Saint Jean le Baptiste - LOURDES
Beauséjour - MERCUES
Clinique du Docteur Cave - MONTAUBAN
Clinique Croix Saint Michel - MONTAUBAN
Clinique du Pont de Chaume - MONTAUBAN
Clinique Saint Louis - Saint Michel - RODEZ
UDSMA - Mutualité de l'Aveyron - RODEZ
CRF de Saint Blancard - SAINT BLANCARD
Nouvelle Clinique de l'Union - SAINT JEAN
Clinique La Pinède - SAINT NAUPHARY
Clinique Saint-Jean Languedoc - TOULOUSE
Clinique Ambroise Paré - TOULOUSE
Polyclinique du Parc - TOULOUSE
Clinique Saint-Nicolas - TOULOUSE
Clinique Néphrologique Saint-Exupéry - TOULOUSE
Clinique Monié - VILLEFRANCHE DE LAURAGAIS

POITOU-CHARENTES

PUBLIC

Hôpitaux du Sud Charente - BARBEZIEUX
Hôpital Local de Châteauneuf - CHATEAUNEUF SUR CHARENTE
Centre Hospitalier Camille Guérin - CHATELLERAULT
Hôpital Local du Pays d'Horte et Tardoise - LA ROCHEFOUCAULD
Hôpital Renaudot - LOUDUN
Centre Hospitalier de Montmorillon - MONTMORILLON
Centre Hospitalier de Niort - NIORT
Centre Hospitalier Nord Deux Sèvres - PARTHENAY
CHU - POITIERS
Centre Hospitalier de Rochefort - ROCHEFORT
Centre Hospitalier de Royan - ROYAN
Centre Hospitalier de Ruffec - RUFFEC
Centre Hospitalier de St Jean d'angély - SAINT JEAN D'ANGELY
Hôpital Local de St Maixent - SAINT MAIXENT L'ECOLE
Hôpital Local Saint Honoré - SAINT MARTIN DE RE
Centre Hospitalier d'Angoulême - SAINT MICHEL
Hôpital Local Saint Pierre - SAINT PIERRE D'OLERON

PSPH

Le logis des Francs - CHERVEUX

PRIVE

Château de Parsay - BRIEUIL SUR CHIZE

Maison de repos de Marlonges - CHAMBON

Centre de Convalescence Orégon - CIVRAY

Clinique Arc en Ciel de Cognac - COGNAC

Clinique Villa Bleue - JARNAC

Cliniques du Mail - LA ROCHELLE

Polyclinique Inkermann - NIORT

Clinique Saint Charles - POITIERS

Polyclinique de Poitiers - POITIERS

CRF Cardiocéan - PUILBOREAU

Château de Mornay - SAINT PIERRE DE L'ISLE